



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС25-12284

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А51-4600/2024

Резолютивная часть определения объявлена 25 февраля 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 26 февраля 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «Альтерна» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 сентября 2025 г. по делу № А51-4600/2024 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «Альтерна» о признании незаконным решения Владивостокской таможни от 12 декабря 2023 г. № 10702000/211/061223/А002683,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Пилюгина Александра Викторовича.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «Альтерна» – Брунбендер Ю.В.;

от Владивостокской таможни – Гальцина М.А., Шаилова Е.Н., путем использования системы веб-конференции (в режиме онлайн) – Барсегян В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Транспортно-логистическая компания «Альтерна» (далее – заявитель, ООО «ТЛК «Альтерна», таможенный представитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Владивостокской таможни (далее – таможня, таможенный орган) от 12 декабря 2023г. №10702000/211/061223/A002683, вынесенного по результатам проведенного таможенного контроля в отношении ввезенного товара.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Пилюгин Александр Викторович (далее – Пилюгин А.В.).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 02 декабря 2024 г. заявление таможенного представителя удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 сентября 2025 г.,

решение суда первой инстанции от 02 декабря 2024г. отменено; в удовлетворении заявленного ООО «ТЛК «Альтерна» требования отказано.

Таможенный представитель обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить принятые по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 20 января 2026г. жалоба ООО «ТЛК «Альтерна» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия находит жалобу заявителя подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Пилюгин А.В. приобрел для пользования в личных целях в Республике Корея транспортное средство (легковой автомобиль) Hyundai Staria, бывшее в употреблении, VIN: КМНУА811DNU055422, объем двигателя 2199 см³.

Имея намерение эксплуатировать транспортное средство на территории Российской Федерации, Пилюгин А.В. заключил договор от 18 августа 2022г. № ТЛК/1-00506 с ООО «ТЛК «Альтерна» – таможенным представителем с целью дальнейшего таможенного оформления приобретенного товара.

На Таможенный пост Морской порт Владивосток Владивостокской таможни (далее – таможенный пост) от имени и по поручению Пилюгина А.В. таможенным представителем в июле 2022 года была подана пассажирская таможенная декларация № 10702030/210722/A037443, в которой

задекларировано для личного пользования указанное транспортное средство, а также заявлена его таможенная стоимость – 21 700 долларов США.

Исходя из стоимости товара таможенным постом исчислены таможенные платежи в размере 741 546 рублей 45 копеек, которые были оплачены; транспортное средство выпущено в свободное обращение.

В дальнейшем таможей на основании статей 310, 324 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс) с целью проверки сведений о стоимости товара проведен контроль в форме проверки документов и сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств, по результатам которого составлен акт проверки от 06 декабря 2023 г. № 10702000/211/061223/A002683.

Таможенный орган в акте проверки указал на то, что согласно информации, размещенной в сети Интернет на сайте carstat.kr, на торговой площадке epcar.com аналогичное транспортное средство (с учетом технических характеристик) был продано за 40 201 доллар США. Иные источники ценовой информации таможенным органом в акте не приведены.

По результатам таможенного контроля после выпуска товара принято решение от 12 декабря 2023г., которым таможенная стоимость была скорректирована и принята таможей в размере 40 201 доллара США; произведен перерасчет таможенных платежей, выставлено требование о необходимости уплаты дополнительно 452 558 рублей 95 копеек таможенных платежей.

Несогласие ООО «ТЛК «Альтерна» с решением таможенного органа послужило основанием для обращения в Арбитражный суд Приморского края с соответствующим требованием.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «ТЛК «Альтерна» при декларировании автомобиля представило таможе все необходимые документы, подтверждающие его таможенную стоимость, в том числе: коносамент, заявление на перевод денежных средств продавцу от 06 июля 2022 г. № 905 на сумму 28 400 000 корейских вон, коммерческий

инвойс от 06 июля 2022 г. № MEGA-2347 на сумму 28 400 000 корейских вон (с учетом доставки в порт погрузки), перерасчет указанной суммы в долларах США, карточку транспортного средства.

Кроме того, в обоснование правомерности заявленной стоимости таможенный представитель и Пилюгин А.В. представили суду дополнительные документы, согласно которым сведения с сайта carstat.kr не могут служить достоверным источником ценовой информации.

Представленные заявителем и Пилюгиным А.В. доказательства таможенным органом в ходе судебного разбирательства, как отметил суд первой инстанции, опровергнуты не были.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что в силу положений пункта 4 статьи 267 Таможенного кодекса сведения, указанные в каталогах и на сайтах иностранных организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров, могут использоваться таможенным органом в качестве одного из источников информации о стоимости товаров. Перечень источников информации о стоимости товаров, исходя из содержания вышеназванной статьи, является открытым.

В этой связи таможенный орган обоснованно обратился к сайту carstat.kr с отсылкой к торговой площадке encar.com как источнику информации, а представленные таможенным органом сведения о стоимости автомобиля, по мнению суда апелляционной инстанции, ООО «ТЛК «Альтерна» и Пилюгиным А.В. не опровергнуты.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Государства – члены Евразийского экономического союза, принимая Таможенный кодекс (статья 1 Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза, подписан в г. Москве 11 апреля 2017 г.), учитывали

не только особенности осуществления предпринимательской деятельности на территории Союза, но и активное участие физических лиц в международной торговле с целью приобретения товаров для личного пользования. Такими товарами в силу подпункта 46 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса признаются товары, предназначенные для личных, семейных, домашних и иных, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, нужд физических лиц, перемещаемые через таможенную границу Союза в сопровождаемом или несопровождаемом багаже, путем пересылки в международных почтовых отправлениях либо иным способом.

Учитывая цели ввоза товаров для личного пользования и статус покупателей таких товаров, нормами Таможенного кодекса установлен упрощенный порядок перемещения через таможенную границу Евразийского экономического союза таких товаров (глава 37 Таможенного кодекса), а именно – особенности декларирования товаров (в том числе – транспортных средств), уплаты таможенных платежей, выпуска товаров.

Транспортные средства для личного пользования, перемещаемые через таможенную границу Союза любым способом, за исключением транспортных средств для личного пользования, зарегистрированных в государствах-членах, как следует из подпункта 5 пункта 1 статьи 260 Таможенного кодекса, подлежат таможенному декларированию. При этом декларирование производится с использованием пассажирской таможенной декларации (пункт 3 названной статьи), к которой прилагаются документы, подтверждающие, в том числе, стоимость товаров для личного пользования, в отношении которых осуществляется таможенное декларирование (подпункт 2 пункта 1 статьи 261 Таможенного кодекса).

Заявление стоимости товара на стадии подачи декларации необходимо для правильного исчисления таможенных платежей, поскольку такие платежи в отношении товаров для личного пользования исчисляются таможенным органом, производящим выпуск товаров, на основании сведений, заявленных

при таможенном декларировании, а также по результатам проведения таможенного контроля.

Обязанность заявления таможенному органу полных и достоверных сведений о товарах для личного пользования, необходимых для определения суммы таможенных платежей, подлежащих уплате, возлагается на декларанта (пункт 25 статьи 266 Таможенного кодекса).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза», при разрешении споров, связанных с перемещением физическими лицами через таможенную границу Союза товаров для личного пользования, не применяются общие положения о таможенной стоимости ввозимых товаров, установленные главой 5 Таможенного кодекса, стоимость товаров для личного пользования определяется по правилам статьи 267 Таможенного кодекса.

Отдельное закрепление в Таможенном кодексе правил определения стоимости для товаров, ввозимых для личного пользования, связано с тем, что покупатели таких товаров не являются лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, и в силу обычаев делового оборота ограничены в возможности представления документов, в том числе коммерческих.

Согласно положениям пункта 1 статьи 267 Таможенного кодекса для подтверждения стоимости товаров для личного пользования физическим лицом представляются оригиналы документов, на основании которых заявлена стоимость товаров для личного пользования, а в отношении товаров для личного пользования, доставляемых перевозчиком, - оригиналы документов либо их копии.

При этом дополнительно физическим лицом могут быть представлены прайс-листы, каталоги, рекламные проспекты и буклеты иностранных

организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров (пункт 2 статьи 267 Таможенного кодекса).

Частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом данное положение, регулирующее вопрос распределения бремени доказывания при рассмотрении арбитражными судами конкретной категории дел, конкретизируют положения части 1 статьи 65 АПК РФ, которая, в частности, предусматривает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Верховный Суд Российской Федерации при разъяснении в постановлении Пленума от 28 июня 2022 г. № 21 вопросов применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратил внимание судов, что по правилам главы 24 АПК РФ дела рассматриваются на основе принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле (пункт 15 постановления Пленума).

Следовательно, в случае несогласия со сведениями, представленными декларантом, бремя доказывания того обстоятельства, что заявленная величина

таможенной стоимости не может быть использована для исчисления таможенных пошлин и должна быть скорректирована, возлагается на таможенный орган.

В нарушение данных процессуальных положений таможенный орган, а вслед за ним суды апелляционной и кассационной инстанций, в основу вывода о недостоверной стоимости ввезенного для личного использования товара и необходимости ее корректировки, использовали единственное доказательство - информацию с сайта carstat.kr, который отсылает пользователей к иному информационному ресурсу - электронной торговой площадке encar.com, не дав при этом надлежащей оценки представленным таможенным представителем и Пилюгиным А.В. доказательствам, согласно которым, как установил суд первой инстанции, анализ цены товара на основании спорных интернет-сайтов не может считаться корректным как в силу их функционального содержания, так и в силу технических сбоев в работе.

Удовлетворяя требования таможенного представителя, суд первой инстанции отметил, что Пилюгин А.В. и ООО «ТЛК «Альтерна» в ходе мероприятий таможенного контроля представили не только документы, подтверждающие покупку транспортного средства за указанную при декларировании сумму, но и дополнительные доказательства, согласно которым официальный производитель Hyundai в Республике Корея сообщает на своем сайте в сети Интернет о возможности приобретения новых моделей транспортных средств Hyundai Staria по цене от 22 308 долларов США до 23 675 долларов США (в зависимости от комплектации). Следовательно, покупка бывшего в употреблении транспортного средства по стоимости 40 201 долларов США является экономически необоснованной.

Кроме того, изучив иные источники в сети Интернет, на которые ссылались таможенный представитель и Пилюгин А.В., суд первой инстанции отметил, что максимальная цена на транспортные средства Hyundai Staria, бывшие в употреблении, в различных комплектациях, в том числе и наиболее

дорогостоящих, значительно ниже, чем цена единственного транспортного средства на сайте, избранным таможней в качестве источника ценовой информации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции не указал причины, по которым указанные доводы и доказательства не могли быть приняты во внимание при рассмотрении спора и, кроме того, допустил нарушение положений статьей 65, 200 АПК РФ, переложив бремя доказывания стоимости транспортного средства с таможенного органа на таможенного представителя и Пилюгина А.В.

Апелляционный суд при разрешении спора исходил из допустимости использования таможенным органом в качестве информации о стоимости товара для личного пользования сведений, указанных в каталогах и на сайтах иностранных организаций, осуществляющих розничную продажу аналогичных товаров, с учетом сведений, представленных физическим лицом (пункт 4 статьи 267 Таможенного кодекса).

Вместе с тем из содержания данной нормы не следует, что такие сведения являются абсолютными доказательствами, а их представление таможенным органом позволяет игнорировать положения статей 65, 200 АПК РФ и освобождать таможню от необходимости доказывания в суде законности оспариваемого ненормативного акта.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции вынесено при ошибочном толковании статьи 267 Таможенного кодекса, а также с существенным нарушением норм процессуального права, обеспечивающих гарантии заявителей по спорам, рассматриваемым по правилам главы 24 АПК РФ.

Суд кассационной инстанции ошибку суда апелляционной инстанции, несмотря на заявленные в кассационной жалобе доводы ООО «ТЛК «Альтерна», не устранил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты судов

апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции подлежит оставлению в силе.

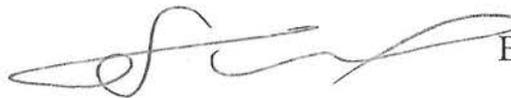
Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 сентября 2025 г. по делу № А51-4600/2024 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 02 декабря 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья



В.В. Попов

Судьи



Т.В. Завьялова



Д.В. Тютин

